



Verbale n. 6

Verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala ex art. 97 DLgs 50/2016

Procedura aperta per l'affidamento della gestione del servizio di ristorazione scolastica nelle scuole dell'infanzia, primarie e secondarie di primo grado del Comune di Porto Torres, anni scolastici 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023.

Premesso che:

- in data 10/7/2018 si è riunita, presso l'ufficio collocato nello stabile di viale delle Vigne n. 6 a Porto Torres, in seduta pubblica, la commissione di gara nominata per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto al fine di procedere alla lettura dei risultati ottenuti nell'offerta tecnica e all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica dei due operatori economici partecipanti, così come da verbale n. 5 e che, dalle risultanze delle operazioni di valutazione dell'offerta economica, veniva di conseguenza stilata la seguente graduatoria:

	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Totali
GEMEAZ ELIOR / LASER	74,88	20	94,88
ALL FOOD/COCKTAIL SERVICE	72,67	5,05	77,72

La commissione ha rilevato l'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del codice dei contratti Dlgs 50/2016 presentata dalla ditta GEMEAZ ELIOR LASER in quanto l'offerta, sia per i punti relativi alla valutazione tecnica sia per quelli relativi al prezzo, contiene un valore superiore ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando. Conseguentemente la commissione ha rimesso al R.U.P. gli atti per gli adempimenti di competenza.

Considerato quanto sopra il sottoscritto RUP, con pec dell' 11/7/2018 registrata al n. 26752 del protocollo, richiedeva le spiegazioni di cui al comma 5 del suddetto art. 97 alla ditta partecipante GEMEAZ ELIOR LASER.

In data 25/7/2018, con registrazione al n. 28717 di protocollo, risultano pervenute, da parte dell'operatore economico partecipante, le giustificazioni richieste.

In data 28/8/2018, con registrazione al n. 32209 di protocollo, il sottoscritto RUP ha richiesto ulteriori delucidazioni sull'offerta anomala alla ditta partecipante GEMEAZ ELIOR LASER, la quale ha risposto in data 31/8/2018, con registrazione al n. 32462 del protocollo.

Tutto ciò premesso

L'anno duemiladiciotto, il giorno 3 del mese di settembre alle ore 9.15, il sottoscritto, in qualità di RUP della procedura in oggetto, procede all'analisi delle spiegazioni relative alle offerte anomale presentate dalla ditta sopracitata, relative alla procedura in oggetto, da aggiudicarsi mediante il

Bc.

Handwritten notes in blue ink:
RUP
des R. U.P. DELL
Aves finelle beta

criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.

Ai sensi dell'art. 19 del disciplinare di gara il RUP è assistito nelle operazioni di valutazione della documentazione dalla commissione di gara, riunitasi in seduta riservata e formata dal Dottor Franco Giuseppe Satta (Presidente), dalla Dott.ssa Lia Maria Rita Dettori (componente), dal Dottor Mirko Marongiu (componente);

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla ditta LASER ELIOR GEMEAZ si rileva che il Dlgs 50/2016, all'art. 97 comma 4, precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'azienda per prestare il servizio, nonché il metodo e le soluzioni adottate.

Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.Lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, nè in relazione agli oneri per la sicurezza.

Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria e attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale.

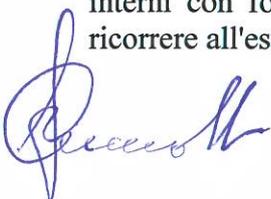
Si procede pertanto all'analisi della documentazione trasmessa dall'operatore GEMEAZ ELIOR LASER:

nelle spiegazioni viene evidenziata l'organizzazione, la specializzazione della ditta nel settore oggetto della gara e le condizioni favorevoli come segue:

1. il costo del personale incide nella misura del 50,74% , pari a quanto dichiarato in sede di offerta economica, ed è riferito alle 56 unità di personale operativo, mentre le ulteriori figure messe a disposizione dall'operatore economico in numero di 6 ricadono nei costi di struttura e nelle spese generali, come già indicato sia nel progetto di gara sia nelle ulteriori delucidazioni richieste e fornite dall'appaltatore con nota del 28/8/2018 n. 32209;
2. costo della sicurezza che incide nella misura dello 0,92%;
3. costo per l'acquisto delle derrate alimentari che incidono nella misura del 33,45%;
4. spese generali (formazione sicurezza e sanificazione e acquisto materiali per l'espletamento del servizio) che incidono nella misura dell'11,11%;
5. spese varie (gestione polizze assicurative, migliorie previste nel progetto tecnico ...) che incidono nella misura dell'1,8%;
6. utile d'impresa che incide nella misura dell'1,98%;

In considerazione della relazione tecnica e dei chiarimenti richiesti, agli atti, il RUP e la commissione rilevano come segue:

- i costi stimati per il personale sono in linea con le tabelle del Ministero del lavoro e delle politiche sociali relative al settore turismo comparto pubblici esercizi;
- per quanto riguarda l'aspetto della sicurezza sul lavoro, la ditta indica gli elementi che l'impresa dovrà sostenere per eliminare o ridurre i rischi derivanti dalla propria attività di impresa e che variano a seconda dell'organizzazione aziendale. Infatti la ditta conferma sostanzialmente quanto già illustrato nel progetto tecnico in relazione all'aver al proprio interno figure professionali per l'effettuazione di quasi tutte le tipologie di formazione, mentre afferma in relazione tecnica di verifica delle anomalie, di aver stipulato accordi interni con fornitori per altri aspetti, sempre legati alla formazione sulla sicurezza e di ricorrere all'esterno solo in particolari situazioni;



BC

HK Top

Nota di Nota dell

Francesco Satta

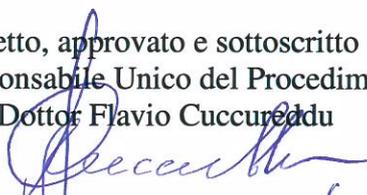
- il costo delle derrate alimentari viene giustificato con gli ingenti quantitativi acquistati che consentono alla ditta di ottenere condizioni economiche assolutamente vantaggiose e di primissima qualità, come anche illustrato nel progetto di gara, mentre le spese generali fanno riferimento a quelle spese che di norma influiscono sulla dimensione del servizio, quali per esempio l'acquisto di vasellame, furgone coibentato, attrezzature varie. Le spese varie riguardano altresì alcuni aspetti del servizio come le migliorie offerte in sede di gara, gratuite per l'ente e l'utenza, le polizze assicurative;
1. l'utile d'impresa viene quantificato nella misura dell'1,98% e ritenuto dall'operatore economico in linea con le prospettive aziendali di ricavo e con le prospettive di ampliamento e consolidamento nella Regione Sardegna del partecipante. La commissione rileva che non esiste peraltro una soglia minima al di sotto della quale l'offerta – in riferimento ai ricavi – viene considerata “anomala”. La finalità dell'amministrazione comunale è quella di verificare che l'offerta risulti complessivamente proporzionata sotto il profilo economico all'insieme dei costi, dei rischi e degli oneri relativamente alle attività che l'esecuzione della prestazione comporta a carico dell'appaltatore con un'offerta competitiva, senza rinunciare a standard adeguati ed al rispetto di quanto richiesto nel capitolato d'appalto.

I giustificativi vengono conservati agli atti di gara dal RUP negli uffici di viale delle vigne n. 5.

Il giudizio globale sull'offerta sottoposta all'esame dell'anomalia dimostra che le motivazioni adottate dal concorrente sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta e adeguata esecuzione del servizio.

Alla luce di quanto sopra, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame, il RUP ritiene che l'offerta nel suo complesso risulta congrua e contestualmente rimette tutti gli atti di gara all'organo competente per l'approvazione della proposta di aggiudicazione.

Letto, approvato e sottoscritto
Il Responsabile Unico del Procedimento
Dottor Flavio Cuccurèdu



Il Presidente Dottor Franco Giuseppe Satta



Il Commissario Dottor Mirko Marongiu



Il Commissario Dott.ssa Lia Maria Rita Dettori



Il segretario verbalizzante Dott.ssa Bruna Comazzetto

